

**UITTREKSEL VOOR HET CENTRAAL REGISTER VOOR COLLECTIEVE ACTIES**

**IN DE ZIN VAN ARTIKEL 1018C LID 2 RV**

van de dagvaarding ex artikel 3:305a BW, zoals uitgebracht op 30 april 2026 door:

de stichting **STICHTING BESCHERMING CONSUMENTENBELANG**, statutair gevestigd in Amsterdam,

eiseres en hierna aangeduid als “**SBC**”,

advocaten: mrs. K. Rutten, L. Boersma en J.S. Ligthart;

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **NETFLIX INTERNATIONAL B.V.**, statutair gevestigd in Amsterdam

gedaagde en hierna aangeduid als “**Netflix**”,

bij de rechtbank Amsterdam, tegen een eerste roldatum van 5 augustus 2026.

**1 INLEIDING**

1.1 Dit uittreksel bevat de belangrijkste elementen van de dagvaarding die SBC op 30 april 2026 heeft laten betekenen aan Netflix, waarmee een collectieve procedure als bedoeld in artikel 3:305a BW is ingeleid (de “**Dagvaarding**”). Met dit uittreksel van de Dagvaarding verstrekt SBC de vereiste informatie op basis van artikel 1018c lid 2 Rv.

1.2 Miljoenen Nederlandse consumenten maken dagelijks gebruik van de streamingsdienst van Netflix. Deze collectieve procedure gaat over de wijze waarop Netflix stelselmatig inbreuk maakt op de rechten van Nederlandse consumenten (hierna ook de Consumenten of de Nauw Omschreven Groep zoals gedefinieerd in randnummer 2.3 van dit uittreksel) door haar prijzen tussentijds eenzijdig te verhogen. Naar schatting raken de inbreuken van Netflix circa 3 - 4 miljoen Consumenten, die gezamenlijk een financieel nadeel hebben geleden van EUR 420.000.000 tot EUR 673.000.000. In andere Europese jurisdicties is eerder met succes ten behoeve van Europese consumenten (collectief) geprocedeerd tegen Netflix vanwege haar eenzijdige prijswijzigingen.

**2 PROCESPARTIJEN EN DE NAUW OMSCHREVEN GROEP**

2.1 Netflix is een dochtervennootschap van Netflix Inc. Netflix Inc. staat aan het hoofd van een wereldwijd opererende groep vennootschappen die zowel eigen media als media van derden via streaming aan consumenten distribueren (de “**Netflix-groep**”). In 2024 had de Netflix-groep meer dan 300 miljoen abonnees, realiseerde zij een omzet van circa 39 miljard USD (een stijging van 16% ten opzichte van 2023 en

behaalde zij een nettowinst van 10,4 miljard USD. De Netflix-groep is wereldwijd en in Nederland de grootste aanbieder van streamingdiensten.

2.2 SBC is op 2 juni 2023 opgericht overeenkomstig artikel 3:305a van het Burgerlijk Wetboek. SBC is een stichting naar Nederlands recht, zonder winstoogmerk, met statutaire zetel in Amsterdam. SBC beoogt consumenten te beschermen tegen (dreigende) inbreuken op hun rechten in verband met overtredingen van Unierechtelijke en/of nationale regelgeving ter bescherming van consumenten zoals blijkt uit haar statuten.

2.3 SBC stelt deze collectieve procedure in ten behoeve van de personen voor wiens belangen zij opkomt. Dat zijn alle consumenten die in de periode vanaf 11 september 2013 tot aan de dag waarop de einduitspraak in deze procedure in kracht van gewijsde gaat<sup>1</sup> (de “**Relevante Periode**”), terwijl zij woonachtig waren in Nederland een Overeenkomst<sup>2</sup> zijn aangegaan met Netflix. Dit betreft de “**Nauw Omschreven Groep**”, ook wel de “**Consumenten**” en individueel ook wel een “**Consument**”.

### **3 SAMENVATTING VAN DE RELEVANTE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN**

3.1 Netflix biedt in Nederland sinds september 2013 haar diensten aan in de vorm van duurovereenkomsten waarbij de Consumenten tegen een maandelijkse betaling via internet toegang krijgen tot de unieke audiovisuele content van de Netflix-groep op hun eigen tv's, computers en andere apparaten met een internetverbinding (een “**Overeenkomst**” en gezamenlijk de “**Overeenkomsten**”).

3.2 Netflix publiceert op haar website een set algemene voorwaarden die volgens haar van toepassing zijn op de Overeenkomsten (de “**Gebruiksvoorwaarden**”). De Gebruiksvoorwaarden zijn van tijd tot tijd door Netflix eenzijdig gewijzigd. De Gebruiksvoorwaarden vermelden wanneer deze voor het laatst zijn aangepast. Wijzigingen worden in de regel niet aan de Consumenten medegedeeld en eerdere versies van de Gebruiksvoorwaarden zijn niet raadpleegbaar door te navigeren via de website van Netflix: alleen de meest recente voorgaande versie is via een gerichte zoekopdracht in het helpcentrum beschikbaar, terwijl oudere versies niet langer te raadplegen zijn.

3.3 De Consumenten kunnen niet meer achterhalen welke Gebruiksvoorwaarden van toepassing zijn op hun Overeenkomst. De Gebruiksvoorwaarden die Netflix ten tijde van het afsluiten van een Overeenkomst via een hyperlink in de bevestigingsmails aan de Consumenten verstrekte zijn niet meer raadpleegbaar. De hyperlinks verwijzen nu naar de huidige Gebruiksvoorwaarden op de website van Netflix, waardoor een Consument niet kan achterhalen welke Gebruiksvoorwaarden destijds op zijn Overeenkomst van toepassing waren.

---

<sup>1</sup> Dit omvat dus mede de uitspraak waarin een collectieve schikking verbindend wordt verklaard.

<sup>2</sup> Zoals gedefinieerd in randnummer 3.1 van dit uittreksel.

- 3.4 Netflix heeft sinds 2013 haar Gebruiksvoorwaarden veelvuldig gemeend te kunnen wijzigen. Het is evenwel onduidelijk op welke grondslag Netflix meent bevoegd te zijn om de Gebruiksvoorwaarden eenzijdig te wijzigen. Niet iedere set Gebruiksvoorwaarden bevatte een beding op grond waarvan Netflix bevoegd was de Gebruiksvoorwaarden te wijzigen. De versies van de Gebruiksvoorwaarden die wél een wijzigingsbeding bevatten, verplichten Netflix om de Consumenten ten minste 30 dagen vóór inwerkingtreding van de wijzigingen te informeren. Netflix heeft de Consumenten, voor zover kenbaar voor SBC, niet geïnformeerd over wijzigingen van de Gebruiksvoorwaarden van hun Overeenkomsten tot aan 17 april 2026.
- 3.5 Hieruit volgt dat, alvorens kan worden beoordeeld of de verschillende prijsverhogingen rechtsgeldig zijn, eerst dient te worden vastgesteld welke Gebruiksvoorwaarden van toepassing waren ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst en of het Prijsverhogingsbeding in die Gebruiksvoorwaarden de Consumenten bindt dan wel als onredelijk bezwarend moet worden aangemerkt.
- 3.6 Iedere versie van de Gebruiksvoorwaarden bevat een beding op grond waarvan Netflix haar prijzen eenzijdig kan wijzigen (een “**Prijsverhogingsbeding**” en gezamenlijk de “**Prijsverhogingsbedingen**”).
- 3.7 Netflix heeft de prijzen voor bestaande Overeenkomsten in de periode van oktober tot en met december 2017, oktober 2021 tot en met januari 2022, mei tot en met juli 2024 en november 2025 tot en met januari 2026 eenzijdig verhoogd. Een Consument die in september 2013 een Overeenkomst van het type ‘standaard’ of ‘premium’ bij Netflix afsloot, betaalt inmiddels nagenoeg het dubbele van het oorspronkelijke abonnementstarief.
- 3.8 Netflix kondigde de aankomende prijsverhoging aan per e-mail met als onderwerpregel “**Bevestiging van wijzigingen in je lidmaatschap**” of een vergelijkbare tekst. In de e-mail gaf Netflix geen grondslag of reden voor de prijsverhoging noch over de wijze waarop de verhoogde prijs tot stand was gekomen. Netflix informeerde de Consument niet dat de aangebrachte wijziging een prijsverhoging betrof en benoemde de huidige prijs van de Overeenkomst ook niet. Netflix maakte in de e-mail ook niet duidelijk of de Consument de Overeenkomst kosteloos kon beëindigen voordat de prijsverhoging werd geëffectueerd. Netflix vroeg evenmin toestemming aan de Consument om deze verhoogde prijs via automatisch incasso af te schrijven van de bankrekening van de Consument.
- 3.9 In Duitsland en Italië hebben verschillende rechtbanken en hoven al geoordeeld dat de prijsverhogingsbedingen van Netflix oneerlijk zijn en de consumenten niet binden. In Oostenrijk heeft Netflix in dit verband al een collectieve schikking getroffen en in Polen is de mededingingsautoriteit een onderzoek gestart naar de handelwijze van Netflix.

#### **4 SAMENVATTING VAN DE VORDERINGEN VAN SBC**

4.1 De verschillende vorderingen strekken ertoe dat Netflix veroordeeld wordt om het verschil tussen de oorspronkelijk overeengekomen prijs voor de Overeenkomsten en de verhoogde prijs, zoals door Consumenten in de Relevante Periode aan Netflix betaald (het “**Prijsverschil**”), te vermeerderen met wettelijke rente, te vergoeden.

##### *De Overeenkomsten zijn niet rechtsgeldig gewijzigd*

4.2 Netflix heeft voor het verhogen van de prijzen van de Overeenkomsten geen beroep gedaan op de verschillende Prijsverhogingsbedingen in de Gebruiksvoorwaarden. Netflix heeft de Consumenten een e-mail gestuurd met daarin de stelling dat vanaf de volgende facturatedatum een nieuwe prijs voor de Overeenkomsten geldt. Een enkele mededeling dat de prijs wordt geüpdatet, zonder dat instemming wordt gevraagd of zonder dat blijkt dat Netflix bij aanvaarding door de Consumenten gebonden wil zijn, is geen aanbod in de zin van artikel 6:217 BW. Aangezien geen sprake is van een aanbod kan logischerwijs eveneens geen sprake zijn van een aanvaarding van dat aanbod. Zelfs indien zou worden aangenomen dat Netflix een aanbod heeft gedaan tot wijziging van de Overeenkomst, is dit aanbod door de Consumenten niet aanvaard. Er bestaan geen sprake van omstandigheden op grond waarvan Netflix redelijkerwijs mocht begrijpen dat stilzwijgen of het enkel voorzetten van het gebruik van haar dienst door de Consumenten als aanvaarding van dat aanbod moest worden opgevat.

##### *De Gebruiksvoorwaarden zijn niet ter hand gesteld*

4.3 Netflix heeft de verschillende sets Gebruiksvoorwaarden niet voorafgaand aan en bij het sluiten van de Overeenkomsten ter hand gesteld aan de Consumenten. De terhandstellingsplicht vereist dat de Gebruiksvoorwaarden langs elektronische weg aan de Consumenten worden verstrekt, op een wijze waarop deze voor hen toegankelijk zijn ten behoeve van latere kennisneming. Netflix verstrekt de Gebruiksvoorwaarden uitsluitend via een hyperlink die leidt naar de op dat moment op haar website gepubliceerde versie van de Gebruiksvoorwaarden. Netflix kan de inhoud van de via de hyperlink bereikbare pagina eenzijdig wijzigen en doet dat ook. Aldus heeft Netflix niet voldaan aan de terhandstellingsplicht. Bovendien zijn de Gebruiksvoorwaarden voor Consumenten niet (meer) toegankelijk ten behoeve van latere kennisneming. De Gebruiksvoorwaarden zijn hierdoor vernietigbaar op grond van artikel 6:233 sub b BW en artikel 6:234 lid 2 BW.

##### *De Prijsverhogingsbedingen zijn oneerlijk c.q. onredelijk bezwarend*

4.4 In de verschillende versies van de Gebruiksvoorwaarden zijn vier typen Prijsverhogingsbedingen te onderscheiden. Op grond van deze bedingen meent Netflix bevoegd te zijn om (onder meer) de in de Overeenkomst overeengekomen prijs eenzijdig te verhogen. De Prijsverhogingsbedingen verschillen wel wat betreft (i) het al dan niet opnemen van mogelijke gronden voor de prijsverhoging, (ii) de verplichting voor Netflix om de Consumenten vooraf over prijsverhoging te informeren en (iii) de mogelijkheid voor de Consumenten om de Overeenkomst op

te zeggen. Ondanks deze onderlinge verschillen komt de strekking van alle Prijsverhogingsbedingen erop neer dat Netflix zich een eenzijdige, in de praktijk onbeperkte bevoegdheid tot prijsverhoging voorbehoudt.

4.5 De Prijsverhogingsbedingen zijn oneerlijk dan wel onredelijk bezwarend en moeten worden vernietigd. Zowel in onderlinge samenhang als individueel beschouwd leiden de onderstaande omstandigheden tot oneerlijkheid van de Prijsverhogingsbedingen. De Prijsverhogingsbedingen:

- i kwalificeren als bedingen opgenomen in de zwarte lijst van artikel 6:236 onder i BW waarvan vaststaat dat deze onredelijk bezwarend zijn;
- ii kwalificeren als bedingen opgenomen in de indicatieve lijst onder punt 1.j van de bijlage bij de Richtlijn Oneerlijke Bedingen waarvan wordt vermoed dat deze oneerlijk zijn;
- iii zijn in strijd met het *formele transparantievereiste*, omdat Netflix een zoekplaatje aan voorwaarden creëert waardoor de gemiddelde consument niet op basis van duidelijke en begrijpelijke criteria kan vaststellen welke bepaling Netflix de bevoegdheid geeft de prijs eenzijdig aan te passen, noch onder welke omstandigheden een dergelijke tussentijdse prijswijziging kan plaatsvinden;
- iv zijn in strijd met het *inhoudelijke transparantievereiste* omdat Netflix de Consumenten niet duidelijk en begrijpelijk heeft geïnformeerd over de risico's en mogelijke gevolgen voor toekomstige financiële verplichtingen verbonden aan de Prijsverhogingsbedingen, waardoor de informatie-asymmetrie tussen Netflix en Consumenten verder wordt vergroot;
- v verstoren in strijd met de goede trouw het evenwicht in aanzienlijke mate omdat:
  - (i) zij doen aanzienlijk afbreuk aan de rechten van Consumenten en de uitgangspositie van rechterlijke tussenkomst op grond van artikelen 6:248 en 6:258 BW omzeilen in het nadeel van Consumenten;
  - (ii) Netflix op ieder gewenst moment, zo vaak als haar goedgeeft, haar prijzen onbeperkt kan verhogen en de Prijsverhogingsbedingen Netflix de bevoegdheid geven om alle mogelijke bedrijfseconomische risico's die zich kunnen voordoen af te wentelen op de Consumenten;
  - (iii) Netflix haar prijzen kan verhogen met het doel om haar winsten te vergroten;
  - (iv) Netflix naast haar prijzen ook haar andere abonnementsvoorwaarden kan wijzigen;
  - (v) een eventueel opzeggingsrecht de verstoring van het evenwicht niet compenseert omdat:
    - 1. de Consument de dienst van Netflix niet in wezenlijke mate bij andere aanbieders kan afnemen;
    - 2. het account van de Consument Netflix wordt gesloten en verwijderd waardoor de Consument toegang tot het

aanbevelingsalgoritme dat films en series op basis van zijn kijkgedrag aanbeveelt, evenals de persoonlijke profielen en instellingen van zijn account verliest;

3. de Consument niet in staat is te voorzien op welke gronden, in welke omvang en met welke frequentie de prijs kan worden gewijzigd, waardoor hij de rechtmatigheid van de Prijsverhogingsbedingen niet kan controleren en niet instaat is zijn rechten tegen Netflix effectief uit te oefenen; en
4. de Consument slechts kan reageren op een voldongen feit en in de tussentijd structureel het prijsrisico draagt van eenzijdige aanpassingen door Netflix.

- 4.6 De Prijsverhogingsbedingen dienen derhalve te worden aangemerkt als oneerlijk in de zin van de Richtlijn Oneerlijke Bedingen en/of onredelijk bezwarend in de zin van artikel 6:233 BW.

*Netflix heeft zich schuldig gemaakt aan oneerlijke handelspraktijken*

- 4.7 Zowel de wijze waarop Netflix met de Consumenten contracteert, als de wijze waarop Netflix haar prijzen eenzijdig verhoogt kwalificeren als oneerlijke handelspraktijken. De oneerlijke handelspraktijken van Netflix vallen in de volgende drie categorieën uiteen:

- i een misleidende handelspraktijk omdat de door Netflix verstrekte informatie over de prijs onjuist is dan wel de gemiddelde consument misleidt of kan misleiden;
- ii een misleidende handelspraktijk omdat de door Netflix verstrekte informatie over de rechten van de Consument de gemiddelde consument misleidt of kan misleiden;
- iii een misleidende handelspraktijk omdat Netflix essentiële informatie verborgen houdt dan wel op onduidelijke, onbegrijpelijke, dubbelzinnige wijze heeft verstrekt.

- 4.8 De oneerlijke handelspraktijken voorafgaand aan het sluiten van de Overeenkomsten hebben als gevolg dat de Overeenkomsten (gedeeltelijk) vernietigbaar zijn op grond van artikel 6:193j lid 3 BW. De oneerlijke handelspraktijken gedurende de looptijd van de Overeenkomsten kwalificeren als een onrechtmatige daad jegens de Consumenten op grond waarvan Netflix de door de Consumenten geleden en nog te lijden schade moet vergoeden.

*Onverschuldigde betaling en ongerechtvaardigde verrijking*

- 4.9 Ten eerste hebben de Consumenten onverschuldigd aan Netflix betaald doordat de Overeenkomsten niet rechtsgeldig zijn gewijzigd. Ten tweede hebben de Consumenten onverschuldigd betaald doordat de Prijsverhogingsbedingen oneerlijk dan wel onredelijk bezwarend zijn en vernietigbaar zijn. Ten derde hebben de Consumenten onverschuldigd betaald doordat Netflix zich schuldig heeft gemaakt

aan oneerlijke handelspraktijken die de gedeeltelijke vernietiging van de Overeenkomsten, zijnde de Prijsverhogingsbedingen, rechtvaardigen. Daarnaast is Netflix ongerechtvaardigd verrijkt ten koste van de Consumenten.

*Netflix handelt onrechtmatig jegens de Consumenten*

- 4.10 Zoals hiervoor uiteengezet maakt de handelwijze van Netflix inbreuk op de Richtlijn Oneerlijke Bedingen, de Richtlijn Oneerlijke Handelspraktijken en de Nederlandse implementatie daarvan. Deze inbreuken kwalificeren als een handelen in strijd met een wettelijke plicht zoals bedoeld in artikel 6:162 BW. Deze inbreuken hebben als gevolg dat de Consumenten schade lijden. De schade van de Consumenten bestaat uit het Prijsverschil. Voor zover de schade van de Consumenten niet kan worden vastgesteld, vordert SBC een verwijzing naar de schadestaatprocedure.

## **5 SAMENVATTING VAN DE INCIDENTELE VORDERINGEN VAN SBC**

- 5.1 Voorwaardelijk aan haar benoeming als exclusieve belangenbehartiger van de Nauw Omschreven Groep in deze collectieve procedure vordert SBC in incident op straffe van een dwangsom dat Netflix wordt verboden om de prijzen van de Overeenkomsten van de Nauw Omschreven Groep tot aan de dag waarop de einduitspraak in deze procedure in kracht van gewijsde gaat<sup>3</sup> te verhogen dan wel ten aanzien van de Nauw Omschreven Groep een beroep te doen op de Prijsverhogingsbedingen in de Gebruiksvoorwaarden (inclusief toekomstige wijzigingen daaraan).
- 5.2 SBC vordert verder voorwaardelijk aan haar benoeming als exclusieve belangenbehartiger van de Nauw Omschreven Groep in deze collectieve procedure inzage en afgifte in bepaalde gegevens van Netflix op de grond van 195 Rv.

## **6 OMVANG (FINANCIËLE BELANG) VAN DE NAUW OMSCHREVEN GROEP**

- 6.1 SBC komt op voor de belangen van de Nauw Omschreven Groep (of ook wel de Consumenten). Netflix publiceert geen gegevens over het aantal Nederlandse klanten. Volgens Telecompaper (een Nederlands onderzoeks- en nieuwsbedrijf dat zich specialiseert in de telecom-, media- en technologiesector) zouden er ongeveer 3 - 4 miljoen Nederlandse abonnees zijn. SBC heeft een deskundige opdracht gegeven om een deskundigenrapport uit te brengen over de omvang van de Nauw Omschreven Groep en de omvang van het financiële belang van de Nauw Omschreven. Deze deskundige concludeert dat de omvang van de Nauw Omschreven Groep circa 3,1 miljoen Consumenten bedraagt
- 6.2 Het financiële belang van per persoon in de Nauw Omschreven Groep kan verschillen. Dit is afhankelijk van de vraag (a) het type Overeenkomst, (b) de startdatum van de Overeenkomst en (c) de einddatum van de Overeenkomst (indien van toepassing). Op basis van informatie en documenten van leden van de Nauw Omschreven Groep schat de deskundige van SBC dat de gemiddelde schade over de

---

<sup>3</sup> Dit omvat dus mede de uitspraak waarin een collectieve schikking verbindend wordt verklaard.

periode van 31 oktober 2017 tot en met 31 maart 2026 EUR 215,31 per Consument bedraagt. Geëxtrapoleerd naar de gehele Nauw Omschreven Groep (geschat op circa 3,1 miljoen Consumenten), resulteert in een totaal financieel belang van de Nauw Omschreven Groep van circa EUR 420 miljoen tot EUR 673 miljoen.

## **7 TOEPASSELIJKHEID WAMCA**

7.1 Het toepasselijke collectieve actierecht in deze zaak is de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie (“**WAMCA**”). De vorderingen van SBC zijn gebaseerd op de (nationale implementatie van de) Richtlijn Oneerlijke Bedingen en de Richtlijn Oneerlijke Handelspraktijken en kwalificeren daarmee rechtsvorderingen die strekken tot bescherming van een belang als bedoeld in artikel 2 lid 1 van de Richtlijn Representatieve Vorderingen. Artikel 119a lid 2 Overgangswet BW is niet van toepassing op deze procedure en in plaats daarvan geldt voor de toepasselijkheid van de WAMCA uitsluitend de eis dat de collectieve vorderingen zijn ingesteld na 1 januari 2020. De WAMCA is dus van toepassing op de collectieve vorderingen van SBC.

7.2 De schadeveroorzakende gebeurtenissen die aan de collectieve vorderingen ten grondslag liggen, zijn de eenzijdige prijsverhogingen zoals doorgevoerd door Netflix, waardoor Consumenten sinds 15 november 2016 periodiek een hogere prijs zijn gaan betalen zonder dat daarvoor een geldige juridische grondslag bestaat. Daar komt bij dat de vorderingen van SBC niet uitsluitend betrekking hebben op gebeurtenissen van vóór 15 november 2016, zodat reeds om die reden is voldaan aan de temporele toepassingsvoorwaarde van artikel 119a lid 2 Overgangswet BW.

## **8 ONTVANKELIJKHEID SBC**

8.1 SBC voert deze collectieve actie op grond van artikel 3:305a BW. SBC voldoet aan de vereisten voor ontvankelijkheid:

- i SBC is een rechtspersoon in de zin van artikel 3:305a lid 1 BW;
- ii De collectieve actie ziet op een actie die valt onder de statutaire doelomschrijving van SBC;
- iii De belangen van de Nauw Omschreven Groep ten behoeve van wie de collectieve actie wordt gevoerd zijn voldoende gewaarborgd;
- iv De collectieve vordering heeft een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer;
- v De belangen waarvoor SBC opkomt zijn gelijksoortig en lenen zich voor bundeling;
- vi SBC heeft voldoende getracht het gevorderde te bereiken buiten rechte, door het voeren van overleg met Netflix;
- vii De bestuurders en leden van de raad van toezicht hebben geen rechtstreeks of middellijk winstoogmerk bij de activiteiten van SBC;
- viii SBC voldoet ook verder aan alle governance vereisten zoals gesteld door de WAMCA.

8.2 SBC onderschrijft verder de Claimcode 2019 en de daarin opgenomen best practices. Zij legt verantwoording af over de wijze waarop de Claimcode 2019 wordt toegepast in het Nalevingsdocument Claimcode 2019 dat beschikbaar is op de website van SBC.<sup>4</sup>

## 9 VERZOEK AANWIJZING EXCLUSIEVE BELANGENBEHARTIGER

9.1 SBC verzoekt dat de rechtbank haar tot exclusieve belangenbehartiger aanwijst in de onderhavige zaak, op grond van artikel 1018e lid 1 Rv. SBC is goed geplaatst om de belangen van de Consumenten te behartigen en heeft steun van ruim 55.000 Consumenten en van andere maatschappelijke organisaties. SBC voldoet aan alle ontvankelijkheidsvereisten van de WAMCA en ook aan de (niet-bindende) *best practice*-bepalingen van de Claimcode 2019. Verder heeft SBC via de financieringsovereenkomst met een externe financier ervoor gezorgd dat zij voldoende middelen heeft om het debat met Netflix naar behoren en volledig te voeren. SBC verzoekt de rechtbank deze beslissing gelijktijdig met de ontvankelijkheid te nemen om vertraging te voorkomen.

## 10 TOEPASSELIJK RECHT EN BEVOEGDHEID RECHTBANK AMSTERDAM

10.1 Uit de aard van deze zaak volgt dat Nederlands recht van toepassing is op de collectieve vorderingen. Netflix is statutair gevestigd in Amsterdam. Op grond van artikel 99 Rv is de rechtbank Amsterdam bevoegd om kennis te nemen van de collectieve vorderingen van SBC.

## 11 PETITUM

11.1 Hieronder is het integrale petitum ingevoegd zoals dat is opgenomen in de Dagvaarding.

SBC vordert dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

### 1 Exclusieve Belangenbehartiger (artikel 1018e lid 1 Rv)

SBC aan te wijzen als exclusieve belangenbehartiger van de Consumenten;

### 2 Nauw Omschreven Groep (artikel 1018e lid 2 Rv)

te bepalen dat SBC in deze collectieve procedure de belangen behartigt van de Consumenten zoals gedefinieerd in randnummer 2.4.1 van deze dagvaarding;

### 3 Opt-out (artikel 1018f lid 1 Rv) en buitenlandse Consumenten (artikel 1018f lid 5 slotzin Rv)

a te bepalen dat iedere Consument met woonplaats of verblijf in Nederland, binnen drie maanden na de aankondiging ex artikel 1018f lid 3 Rv van de uitspraak tot aanwijzing van de exclusieve belangenbehartiger, door een schriftelijke mededeling

---

<sup>4</sup> De meest recente versie: <https://beschermingconsument.nl/documenten/claim-code>.

aan de griffie van de rechtbank kan laten weten zich van de behartiging van zijn belangen in deze collectieve actie te willen bevrijden; en

- b te bepalen dat, in overeenstemming met artikel 1018f lid 5 Rv, iedere Consument zonder woonplaats of verblijf in Nederland, binnen drie maanden na de aankondiging ex artikel 1018f lid 3 Rv van de uitspraak tot aanwijzing van de exclusieve belangenbehartiger, door een schriftelijke mededeling aan de griffie van de rechtbank kan laten weten in te stemmen met de behartiging van zijn belangen in deze collectieve actie en dat zijn belang niet wordt behartigd in een collectieve of individuele vordering, gebaseerd op soortgelijke feitelijke en rechtsvragen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen tegen gedaagden in een andere lidstaat van de EU of de EER;

#### **4 Verklaringen voor recht**

##### Primair

- c voor recht verklaart:

- i dat de Consumenten en Netflix geen wilsovereenstemming hebben bereikt over de wijzigingen aan de Overeenkomsten;
- ii dat de Prijsverhogingsbedingen oneerlijk dan wel onredelijk bezwarend zijn en de Consumenten niet binden;
- iii dat Netflix geen rechtsgeldige grondslag heeft om de prijzen van de Overeenkomsten te wijzigen;
- iv dat Netflix toerekenbaar onrechtmatig jegens de Consumenten heeft gehandeld door oneerlijke Prijsverhogingsbedingen te hanteren en/of door het innen van het Prijsverschil op basis van de Prijsverhogingsbedingen dan wel op basis van de verzonden e-mails of anderszins;
- v dat Netflix toerekenbaar onrechtmatig jegens de Consumenten heeft gehandeld door zich schuldig te maken aan oneerlijke handelspraktijken;
- vi dat de Overeenkomsten die tussen de Consumenten en Netflix in de Relevante Periode tot stand zijn gekomen als gevolg van voornoemde oneerlijke handelspraktijken althans de Prijsverhogingsbedingen, vernietigbaar zijn;
- vii dat (a) het Prijsverschil dat de Consumenten in de Relevante Periode aan Netflix hebben voldaan onverschuldigd betaald is en (b) Netflix deze bedragen te kwader trouw heeft aangenomen van de Consumenten; en/of
- viii dat Netflix zichzelf ongerechtvaardigd heeft verrijkt ten koste van de Consumenten door in de Relevante Periode het Prijsverschil te innen van de Consumenten;
- ix dat Netflix aansprakelijk is voor de als gevolg van haar onrechtmatig handelen door de Consumenten geleden en nog te lijden schade;

##### Subsidiair

- d voor zover uw rechtbank van oordeel mocht zijn dat één of meer van de hiervoor geformuleerde verklaringen voor recht niet in de voorgestelde formulering voor toewijzing in aanmerking komt of komen, maar wel in een aangepaste vorm, bij wege

van alternatief, een door uw rechtbank in goede justitie te bepalen verklaring voor recht af te geven.

**5 Vernietiging van de Prijsverhogingsbedingen**

de Prijsverhogingsbedingen vernietigt;

**6 Collectieve schadevergoeding**

Primair

- a Netflix te veroordelen tot terugbetaling van het Prijsverschil dat de Consumenten onverschuldigd aan Netflix hebben betaald te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf het moment dat Netflix bij de betreffende Consument het Prijsverschil heeft geïnd, althans vanaf 17 november 2025, althans de datum van deze dagvaarding, althans de datum van het vonnis tot aan de dag der algehele voldoening;

Subsidiar

- b Netflix te veroordelen tot betaling van de schade van de Consumenten, welke schade dient te worden begroot althans geschat in overeenstemming met een bedrag gelijk aan het Prijsverschil dat de Consumenten aan Netflix hebben betaald, dan wel op nader aan te voeren gronden, dan wel door uw rechtbank in goede justitie wordt vastgesteld vermeerderd met de wettelijke rente vanaf het moment dat Netflix bij de betreffende Consument het Prijsverschil heeft geïnd, althans vanaf 17 november 2025, althans de datum van deze dagvaarding, althans de datum van het vonnis tot aan de dag der algehele voldoening;

**7 Collectieve schadeafwikkeling (artikel 1018i Rv)**

Primair

- a Netflix beveelt mee te werken aan een collectieve schadeafwikkeling, waarbij Netflix is gehouden alle aan SBC en de Consumenten toekomende bedragen te betalen, door overboeking van de relevante bedragen naar een door SBC aan te wijzen *escrow*-rekening bij een in Nederland gevestigde bank, dan wel naar een bankrekening van een op te richten stichting die voor de distributie dient zorg te dragen;

Subsidiar

- b Netflix te bevelen mee te werken aan een collectieve schadeafwikkeling die zal worden vormgegeven op de wijze die de rechtbank in goede justitie geraden acht, mede op basis van een door SBC voor te leggen voorstel.

Primair en subsidiar

- c Netflix te bevelen volledige medewerking te verlenen aan het uitvoeren van de collectieve schadeafwikkeling, welke medewerking in elk geval behelst dat Netflix samen met SBC alle Consumenten moet benaderen en deze personen (a) op de hoogte stellen van de collectieve schadevergoedingsregeling en (b) de Consumenten concreet voorlicht hoe en waar zij zich kunnen melden voor een mogelijke compensatie op grond van de collectieve regeling.

- 8** **Buitengerechtelijke kosten en proceskosten (artikel 6:96 BW en artikel 1018I lid 2 Rv)**
- a Netflix te veroordelen tot vergoeding van redelijke en evenredige proceskosten en overige kosten van deze procedure aan SBC, bestaande uit:
- i de volledige proceskosten van SBC op grond van artikel 1018I lid 2 Rv, althans de daadwerkelijk gemaakte proceskosten op grond van artikel 237 Rv, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van vonnis wijzen tot aan de dag der algehele voldoening;
  - ii de (buitengerechtelijke) kosten van SBC op grond van artikel 6:96 BW, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van vonnis wijzen tot aan de dag der algehele voldoening;
  - iii de door de SBC aan de procesfinancier te betalen overeengekomen vergoedingen – met inbegrip van omzetbelasting, voor zover van toepassing – op grond van artikel 6:96 BW en artikel 1018I lid 2 Rv; (d)
  - iv de volledige kosten voor de schadeafwikkeling, een en ander zoals nader te begroten;
- b Netflix te veroordelen tot vergoeding van de door SBC gemaakte kosten van dit geding te vermeerderen met de nakosten ten belope van EUR 178 zonder betekening, dan wel EUR 270 in het geval van betekening, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het vonnis, en – voor het geval voldoening van de (na-)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt – te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na-)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening tot aan de dag der algehele voldoening.
- 9** **In het incident**
- a Voorwaardelijk aan de benoeming van SBC als exclusieve belangenbehartiger van de Consumenten, Netflix te verbieden om de prijzen van de Overeenkomsten van de Nauw Omschreven Groep tot aan de dag waarop de einduitspraak in deze procedure in kracht van gewijsde gaat<sup>5</sup> te verhogen dan wel ten aanzien van de Nauw Omschreven Groep een beroep te doen op de Prijsverhogingsbedingen (inclusief toekomstige wijzigingen daarvan) op straffe van een dwangsom van EUR 5 miljoen per maand of gedeelte van de maand waarin Netflix in strijd met het verbod handelt, dan wel een ander door uw rechtbank in goede justitie vast te stellen bedrag, tot een maximum van EUR 100 miljoen.
- b Voorwaardelijk aan de benoeming van SBC als exclusieve belangenbehartiger van de Consumenten, Netflix te veroordelen tot afgifte van de Gevorderde Gegevens, binnen één maand na de datum van het in deze te wijzen vonnis is geweest, met daarbij de verdere bepaling en veroordeling Netflix de inzage en afschriften dient te verschaffen aan de advocaten van SBC (i) in leesbare en doorzoekbare digitale vorm, (ii) op geordende wijze in mappen per categorie en subcategorie voorzien van een

---

<sup>5</sup> Dit omvat dus mede de uitspraak waarin een collectieve schikking verbindend wordt verklaard.

inhoudsopgave, (iii) op USB-sticks, en (iv) voorzien van een duidelijke toelichting van eventuele afkortingen, gebruikte labels en intern gebruikte benamingen, althans Netflix te gebieden om de Gevorderde Gegevens gedurende de Relevante Periode te bewaren en te verbieden om de Gevorderde Gegevens gedurende de Relevante Periode te verwijderen, te wissen of op andere wijze kwijt te maken, in alle gevallen op straffe van een dwangsom van EUR 5 miljoen per overtreding en per dag dat de overtreding voortduurt dan wel een ander door uw rechtbank in goede justitie vast te stellen bedrag, met een maximum van EUR 100.000.000 per overtreding;

- c Netflix te veroordelen tot vergoeding van de door SBC gemaakte kosten van de incidenten, te vermeerderen met de nakosten ten belope van EUR 178 zonder betekening, dan wel EUR 270 in het geval van betekening, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het vonnis, en – voor het geval voldoening van de (na-)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt – te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na-)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening tot aan de dag der algehele voldoening.

---

Deze zaak wordt behandeld door mr. K. Rutten, mr. L. Boersma en mr. J.S. Ligthart van Finch Dispute Resolution,  
Postbus 80128, 3508 TC Utrecht, T: +31 030 304 2100  
E: [Koen.Rutten@finch.nl](mailto:Koen.Rutten@finch.nl)